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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

19 февраля 2024 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Черногрицкая Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Тышкевича Сергея Валерьевича, \*\*\*\*

установил:

Тышкевич С.В. 01.01.2024 в 23 час. 50 мин. по адресу - ул. 60 лет ВЛКСМ, 42 пгт. Кондинское Кондинского района ХМАО-Югры, управляя транспортным средством - автомобилем \*, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23.10.1993 г. №1090, 02.01.2024 в 00 час. 47 мин. по адресу - ул. 60 лет ВЛКСМ, 42 п. Кондинское Кондинского района ХМАО-Югры, не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действие (бездействие) не содержит признаков уголовно наказуемого деяния.

Тышкевич С.В., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

В соответствии с положениями ч.2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья полагает возможным рассмотреть дела об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

[Частью 1 статьи 12.26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287247&dst=6453&field=134&date=30.01.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно [пункту 2.3.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=286257&dst=101152&field=134&date=30.01.2023) Правил дорожного движения РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287247&dst=4366&field=134&date=30.01.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287247&dst=500&field=134&date=30.01.2023) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287247&dst=4712&field=134&date=30.01.2023). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно [части 6 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4712&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 № 1882 утверждены [Правила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100014&field=134&date=20.06.2022) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с [пунктом 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100018&field=134&date=20.06.2022) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке, а также вынесение определения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434865&dst=500&field=134&date=08.03.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В ходе судебного разбирательства установлено, что Тышкевич С.В. 01.01.2024 в 23 час. 50 мин. по адресу - ул. 60 лет ВЛКСМ, 42 пгт. Кондинское Кондинского района ХМАО-Югры, управлял транспортным средством \*, при проверке документов у него были выявлены признаки опьянения (запах алкоголя изо рта).

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения (наличие признаков опьянения: запаха алкоголя изо рта), Тышкевич С.В. в соответствии с Правилами освидетельствования, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства измерения, от прохождения которого он отказался.

Согласно [подпункту "а" пункта 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100034&field=134&date=18.09.2022) Правил при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Тышкевич С.В. на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения был направлен в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования, пройти которое в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, он отказался, о чем собственноручно указал в соответствующей графе протокола 86НП№025021 от 02.01.2024.

Направление Тышкевич С.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения, в соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Данные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении Тышкевич С.В. протокола об административном правонарушении по [части 1 статьи 12.26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=433320&dst=6453&field=134&date=22.06.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от 02.01.2024, составленным уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований [ч. 2 ст. 28.2](garantF1://12025267.28202) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 02.01.2024, согласно которому Тышкевич С.В. отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он управляет транспортным средством, находясь в состоянии опьянения при наличии признаков опьянения; процедура отстранении произведена с применением видеозаписи, что соответствует требованиям [части 2 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=8174&field=134&date=29.04.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 02.01.2024, из которого следует, что в связи с наличием признаков опьянения и отказом от освидетельствования на состояние опьянения, Тышкевич С.В. направлен на медицинское освидетельствование, которое он отказался пройти (л.д. 6);

- карточкой операций с водительским удостоверением Тышкевич С.В., согласно которой водительское удостоверение действительно до 25.03.2026;

- рапортами инспекторов ОВ ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району Воронцова Я.А., Яшкова Е.Ю. от 02.01.2024 об обстоятельствах совершенного Тышкевич С.В. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 7, 8);

- справкой ОМВД России по Кондинскому району от 10.01.2024 о том, что Тышкевич С.В. к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, уголовной ответственности по ст.ст.264, 264.1 УК РФ не привлекался (л.д. 14);

- видеозаписью на СD-R диске, просмотренной в судебном заседании, на котором зафиксирован факт совершения процессуальных действий при производстве по делу об административном правонарушении в отношении Тышкевич С.В. (л.д. 16);

- объяснениями свидетеля \*(л.д.11);

- сопроводительным письмом от 09.01.2024, подтверждающим факт направления в адрес Тышкевич С.В. посредством почтовой связи процессуальных документов (л.д. 16);

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении были применены к Тышкевич С.В. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419255&date=04.06.2023&dst=104199&field=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (отстранение от управления транспортным средством, и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) осуществлены без участия понятых с применением видеозаписи, что отражено в соответствующих протоколах, диск с видеозаписью приложен к материалам дела.

При оценке видеозаписи на предмет достоверности и допустимости принимается во внимание, что на ней в достаточном объеме зафиксированы меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, обеспечивающем визуальную идентификацию объектов и участников действий, зафиксированные события соотносятся с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в протоколе, и иными собранными по делу доказательствами и восполняют друг друга. Оснований сомневаться в том, что на видеозаписях зафиксированы указанные процессуальные действия с участием Тышкевич С.В., не имеется.

Протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Тышкевич С.В. отвечает требованиям [статьи 28.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422315&dst=102588&field=134&date=23.06.2023) КоАП РФ, не содержит недостатков, влекущих признание его недопустимым доказательством.

При этом Тышкевич С.В. имел возможность отразить возражения относительно содержания протоколов, составленных в отношении него, как лица с признаками опьянения управлявшего транспортным средством и отказавшегося от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, однако никакие возражения не зафиксировал, отказавшись от подписи в протоколах.

Отказ Тышкевич С.В. от подписи в протоколах оформлен сотрудником ДПС ГИБДД с соблюдением процессуальных требований, предусмотренных [частью 5 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434865&dst=102551&field=134&date=21.02.2024) и [частью 5 статьи 28.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434865&dst=104149&field=134&date=21.02.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и зафиксирован в соответствующих разделах протоколов.

При этом из содержания исследованной в ходе судебного заседания видеозаписи, следует, что инспектор ГИБДД неоднократно предлагал Тышкевич С.В. пройти медицинское освидетельствование, а Тышкевич С.В. неоднократно отказывался от его прохождения.

Право Тышкевич С.В. на защиту при производстве по делу об административном правонарушении не нарушено и реализовано в установленном порядке.

Представленные доказательства мировым судьей оценены в совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются относимыми и допустимыми, составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены и полностью согласуются между собой, в полном объеме отражают описанные в протоколе события.

Материалы дела не содержат объективных доказательств того, что действия Тышкевич С.В. при отказе от освидетельствования носили вынужденный характер, в том числе в результате действий сотрудников полиции.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Тышкевич С.В. в ходе судебного заседания нашла свое подтверждение, его действия судьей квалифицируются по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания, мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер и общественную опасность совершенного деяния, личность привлекаемого лица, его материальное положение, отсутствие отягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельств.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, в целях предупреждения совершения административных правонарушений привлекаемым лицом, мировой судья полагает возможным и целесообразным назначить Тышкевич С.В. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Тышкевича Сергея Валерьевича (паспорт \*) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф перечислить на расчетный счет: 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 ОКТМО 71816000 РКЦ ХАНТЫ-МАНСИЙСК//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 (УМВД РФ по ХМАО-Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 № счета 03100643000000018700 УИН 18810486240270000011 в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей  31.5 КоАП РФ.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо представить в суд по адресу: ХМАО – Югры Кондинский район, пгт.Междуреченский ул.П.Лумумбы, д.2/1.

Лицо, не уплатившее административный штраф, может быть подвергнуто административному наказанию в соответствии с [ч. 1 ст. 20.25](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/202501) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Видеозапись на СD-R диске, на котором зафиксирован факт совершения процессуальных действий с участием Тышкевич С.В. хранить в материалах дела.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД ОМВД России по Кондинскому району, а в случае утраты данного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения указанного права прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (в том числе в случае, если срок его действия истек), а равно со дня получения соответствующим подразделением органа, на которое возложено исполнение постановления о назначении административного наказания, заявления лица об утрате этого удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Кондинский районный суд путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, либо непосредственно в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая